



NAGYKANIZSAI KISTÉRSÉG TÖBBCÉLÚ TÁRSULÁSA

8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 5. Telefon/fax: 93/326-323

Internet: www.kanizsaterseg.hu; e-mail: kanizsaterseg@chello.hu

Ikt.szám: 250/2007.

Jegyzőkönyv

Társulási Tanácsülésről

-

-

Készült: Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulás 2007. június 25-én 14,00 órai kezdettel a Nagykanizsai Vasemberház Dísztermében megtartott társulási tanácsüléséről.

Tárgy: Az alábbiakban felsorolt napirend szerint.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Meghívottként: Termecz Marianna, Nagykanizsa MJV jogi referens

Balassáné Tüske Ágnes, Szivárvány Fejlesztő Központ Intézményvezető

Antal Zsuzsanna, Arany Orsolya, szociális koncepció készítői

Tóthné Lábecz Katalin, Kht. családsegítő és gyermekjóléti szolgálatvezető

Szabó Béla, NFT tanácsadó

Móricz István, ötm koordinátor

Varga Miklós: Köszönti az ülésen megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel azon 25 tag jelen van, majd közli az írásban kiküldött napirendeket. A napirendi pontokat a tanács egyhangúlag elfogadta. Felkéri Kámán Pétert, Hahót polgármesterét jegyzőkönyv hitelesítőnek. A javaslattal a társulási tanács egyetértett.

Napirendi pontok:

1. Beszámoló a 2007. I-V. hónap határozatainak végrehajtásáról
2. Szociális szolgáltatásszervezési koncepció elfogadása
3. Pedagógiai szakszolgálat belső ellenőrzése
4. Javaslat a pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátására és a megállapodás elfogadása
5. Feladat ellátási szerződés a Zala Megyei Önkormányzattal
6. Társulási megállapodás módosítása
7. Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása
8. Hahót Község Önkormányzatának pénzeszközigeénye
9. Kistérségi cselekvési terv tárgyalása
10. Munkaszervezet feladatai, foglalkoztatási összetétele
11. Kht. könyvvizsgálatára vonatkozó határozat
12. Kht. átalakulása non-profit kft-vé
13. Egyebek

1. Beszámoló a 2007. I-V. hónap határozatainak végrehajtásáról

Varga Miklós: Kérdezem, hogy az írásban kiküldött anyaghoz van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor kérdezem, hogy elfogadja-e a tanács a beszámolót? Kérem, szavazzunk! Megállapítom, hogy a beszámolót a tanács egyhangúlag elfogadta.

48/2007.(06.25.) számú NKT határozat (25 igennel egyhangúlag elfogadva):

A Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsa a 2007. év I.-V. hónap beszámolóját elfogadta.

Határidő: 2007. június 25.

Felelős Marton István elnök

Operatív felelős: Polai György irodavezető

2. Szociális szolgáltatószervezési koncepció elfogadása

Varga Miklós: Kérdezem a munkaszervezet vezetőjét, hogy a koncepciót megküldte-e a megyei közgyűlésnek és a megyei közgyűlés véleményezte-e?

Polai György: Nem küldtem meg a megyei közgyűlésnek.

Varga Miklós: Akkor azt javaslom a tanácsnak, hogy vegye le a napirendről, ugyanis a vonatkozó jogszabály egyértelműen előírja, hogy a települési önkormányzat és a társulás szolgáltatószervezési koncepcióját a megyei önkormányzat előzetesen véleményezi, és amíg ez nem történik meg, javaslom, hogy azt ne fogadja el a tanács. Egy-két megyei közgyűlési ülésen véleményezett koncepciót a megyei önkormányzat.

Kámán Péter: Ezt a napirendi pontot már levehettük volna a napirendi pontok elfogadásánál, ez egy technikai dolog.

Varga Miklós: Úgy is dönthetünk, hogy amíg a megyei közgyűlés nem véleményezi, elnapoljuk a döntést. Aki egyetért azzal, hogy a megyei közgyűlés véleményezése után tárgyalja a szolgáltatószervezési koncepciót a tanács, kérem szavazzon. Megállapítom, hogy a javaslatot a tanács egyhangúlag elfogadta.

49/2007.(06.25.) számú NKTT határozat (25 igennel egyhangúlag elfogadva):

A Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsa a szociális szolgáltatószervezési koncepciót a megyei önkormányzat véleményezése után tárgyalja.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős Marton István elnök

Operatív felelős: Polai György irodavezető

3. Pedagógiai szakszolgálat belső ellenőrzése

Varga Miklós: A tanács tagjai az anyagot írásban megkapták. Van-e kérdés, hozzászólás?

Szirtes Lajos: Adjunk szót a belső ellenőrnek.

Dr. Tóth László: Javaslom, hogy a negyedik és az ötödik napirendben szereplő szerződések is a belső ellenőrzés megállapításainak figyelembe vételével legyenek megkötve.

Varga Miklós: Ez a három napirendi pont kapcsolódik egymáshoz, ezért nem is nagyon lehet különválasztani. Az elnökség a tanácsülés előtt éppen erről a napirendről tárgyalt, és majd a vita végén el fogom mondani az elnökségnek a javaslatát.

Rontó Károly: Tanácsülés előtt elnökségi ülés is volt, összefoglalva a társulás 2004-ben vett magának egy intézményt. A legutóbbi elnökségi ülésen két hete, megkaptuk a feladatot, hogy a részletes költségvetést készítsük el. Jelenleg a pedagógiai szakszolgálat forráshiánya 39 mFt, mindent összeszámolva, reálisan. Tulajdonképpen 2004-ben, amikor bevállaltuk ezt a feladatot, a társulási megállapodás alapján túlvállalta magát a társulás, mivel két feladatot kellett volna a közoktatás területén felvállalni, ez a gyógytestnevelés és a logopédia, ami ajánlatos lett volna. Gyakorlatilag 2005. augusztusában jómagam is kifogásoltam a tanácsülés elé terjesztett költségvetést, hogy az nem mutatta teljesen ki, hogy hogyan fognak alakulni a költségek, illetve létszámbővítést tartalmazott. Másnap volt a város közgyűlése, ahol jóvá is hagyták az intézmény létszámbővítését. Ennek a létszámbővítésnek a költségeivel 2005-ben és 2006-ban sem lett reálisan számolva. 2007-ben viszont úgy döntött a tanács, hogy vizsgáljuk meg. Két hónap alatt megvizsgáltuk, és megállapítottuk, hogy 2004-ben nem készítették elő megfelelően az egész pedagógiai szakszolgálat átvételét. Nem pályázott a kistérség azokra a forrásokra, amikre jogosan lehetett volna pályázni. 2004-ben 16,5 mFt támogatást igényelt a központi költségvetéstől, melyből vett két gépjárművet, melyek gyakorlatilag kihasználatlanok, a pedagógusok többsége nem tudja vezetni őket, és nem is lehet rákényszeríteni. Ez az elgondolás, hogy majd a gyerekeket fogjuk a decentrumokba beszállítani, nem lehetett megvalósítani, mert kísérőkkel, gépkocsivezetőkkel együtt a kapacitás kicsi, nem számolt senki a gyerekek holtidejével, így a pedagógusok a településekre járnak ki, közel 50 helyre járnak ki a két gépjárművel, és ott látják el a feladatokat. Volt eszközfejlesztés, az eszközök elhelyezésére a Nevelési Tanácsadó eleve kicsi volt, ott nem lehetett elhelyezni az összes eszközt, a Rózsa úti iskolában nem állt annyi helyiség rendelkezésre. 2006-ban létre lett hozva a Szivárvány Fejlesztő Központ, annak a felújítása, átalakítása

elindult, minden foglalkoztató, terápiás helyiség kialakításra került. Az elmúlt két hétben megszámloltuk azokhoz a feladatokhoz tartozó költségeket, ami jelenleg a pedagógiai szakszolgálaton belül van. 2005-ben kevesebb normatívát igényelt le a kistérség, mint amennyit igényelhetett volna, mivel nem volt reális felmérés, 2004 júniusától 2005 szeptemberéig nem mérték fel a logopédiába és gyógytestnevelésbe bevonhatóak körét, ebből adódóan 2005 év elején kevesebb normatíva került leírásra. 2007-ben már reálisabb volt a kép. Nevelési tanácsadás esetében csak hat alkalom esetén jár a normatíva, tehát aki egytől ötig terjedő alkalommal veszi igénybe a szolgáltatást, arra nem lehet normatívát igényelni. Ebben az évben közel 320 gyerek az, aki után le lett igényelve a normatíva, de mintegy 500 gyerek kapott ellátást. Az egészet összeszámolva 13 milliós állami normatívát tud a kistérség leírni, a város a pedagógusok és az ellátottak alapján közel 28 milliót, összesen 42 millió Ft-ot tudunk normatívaként leigényelni, és a 79 milliós költségvetés többi részét valamilyen utó-módon finanszírozni kell. Van egy megállapodásunk, ami most e hónap 30-ával jár le, a várossal illetve a megyével. A megyei esetén nem lett pontosan lehatárolva, hogy a nevelési tanácsadónak mi is a köze. Kistérségi körzetet lát el, de ezen a területen kívül is ellát feladatot, ezt a közzethatárt le kellene pontosítani. Ezek az ellátottak után sem lett normatíva igényelve, ez kb 2 millió Ft-ot jelent. Illetve 2005-ben és 2006-ban sem kapott a kistérség olyan részletes költségvetést, mint amelyet az Ámr. előír, hogy valós képet láthassunk, hogy ha év közben nő az intézmény létszáma, akkor mennyi lesz ennek a várható költsége. A múltkori elnökségi ülés után a város pénzügyi osztályával, és az intézmény gazdasági titkárával leegyeztettük a költségeket. Arányosítva fel vannak tüntetve azok a költségek, amikkel számolnunk kell. Tulajdonképpen a valós költségek alapján van egy 36 milliós hiánya az intézménynek, maga a kistérség a javaslatom szerint, figyelembe véve a várható kiadásokat, 17 millió Ft körül tud saját tartaléka terhére bevállalni hozzájárulást, és van egy 22 millió Ft hiány, amit valahogy szét kéne osztani. Erre vonatkozóan is vannak javaslatok, például feladatmutató alapján elosztani a költségeket. Ez a feladatellátás megyei önkormányzatoknak kötelező, megyei jogú városoknak saját közigazgatási határában belül kötelező, az önkormányzati törvény szerint az alapfokú nevelés-oktatás az önkormányzatoknak kötelező. Amennyiben tudok, akkor további kérdésekre szívesen válaszolok.

Varga Miklós: Köszönöm. Igazából az elnökségi ülést is azzal kezdtem, hogy akkor, amikor ennek a területnek az átvállalásáról döntött a társulás, egy kész átverés volt, akármilyen címen, teljesen mindegy, csak minél több pénzhez jusson a társulás, csak azt nem tudtuk, hogy ez mibe fog kerülni. Szinte azóta minden évben visszatérő téma ez, több, mint másfél évvel ezelőtt döntött már egyszer a társulás ennek a szolgálatnak az átvizsgálásáról, csak éppen nem történt meg. Ezért került most rá sor.

Póczai Zoltán: Szeretném megkérdezni, hogy kaptunk egy előterjesztést a napirendi ponthoz, ez egy kicsit ellentétben áll az itt szóban elhangzottakkal. Ha ez alapján kellene feltennem a kezemet, nem fogadnám el. Az írásbeli tájékoztatóban minden szép, utal néhány apróságra, ezt el lehetne fogadni. De kaptam egy szóbeli tájékoztatót, itt néhány ellentmondás felmerült, kezdve a 36 milliós hiánnyal. Így ezt a belső ellenőri jelentést én nem tudom elfogadni. Ezen túlmenően a pedagógiai szakszolgálat évekként ezelőtt a megyei közgyűlés által lett ellátva, akkor mi nem fizettünk, most fizetünk komoly pénzeket. El kellene döntenem, hogy akkor jól működik-e a szolgálat, vagy sem, még mindig van két-három hónapunk, hogy ezt a szakszolgálatot vagy átszervezzük, vagy más szervezettel csináltassuk. Kérdezném, hogy 2004 óta hány milliót öntöttünk be ebbe a feladatellátásba? Meg kell bízunk szakembert, ennek átvizsgálásával.

Rontó Károly: Az a napirendi előterjesztés ment ki, amit két hete tárgyalt az elnökség. Akkor kaptam azt a feladatot, hogy részletes költségvetést tekintsük át, készítsük el a mai ülésre. 2004-5-6-ban közel 90 millió forintot tett bele a társulás ebbe a feladatba. Már többször kifogásoltam azt is, hogy az iskolabusz elgondolás nem fog működni. Ez évben született meg az a jogszabály, ami szerint én nyugodtam mehettem vizsgálgatni az intézményhez, mert a kistérséget is betették végre a vonatkozó kormányrendeletbe. 2004 júniusában minden önkormányzat bevállalt mindent, 2005 végén volt egy Ász ellenőrzés, ott kifogásolta a számvevő, hogy nem mindenki társult. 2005-ben le lett igényelve év elején a normatíva, tulajdonképpen a nagykanizsai létszámra vonatkozóan, illetve az intézmény és a város, aki az adatokat szolgáltatja, egyéb településen, ahová kijártak akkor, azokat írták be. Ez sokkal kevesebb volt, mint amit valójában igényelhetünk volna. 2006 novemberében kaptunk egy 66 milliós költségvetési koncepciót, a kimutatások alapján ez azonban 79 milliós költségvetést jelent. Tulajdonképpen ha év elején nem fessegetjük ezt a 25 milliós hozzájárulást, akkor ez a mai napig nem derült volna ki, valaki eddig is finanszírozta ezt, és tény, hogy nem volt reális a költségvetés.

Póczai Zoltán: Vegyük tudomásul, hogy ebben mi is személy szerint felelősek vagyunk, de ne görgessük a problémát magunk előtt, ha ez a társulás tényleg működni akar, akkor ide szakember gárda kell. Nem bántva a mostani apparátust, egészen más a területük, nagyon jó pályázatírók, de ide oktatási, egészségügyi, szociális szakember kell, ha

nem állandó, akkor megbízottként. Szociális ellátórendszert kellene itt kialakítani, jó, hogy a kettes napirendi pont el lett napolva, mert ez sem tökéletes. Számtalan szervezet jelentkezett be a szociális feladatellátásba, megint elaprózódott, fizettünk ennek, fizettünk annak, megállapodást kötöttünk, és a végén a sok bába között elvész a gyerek. Visszatérve a pedagógiai szakszolgálathoz, nézessük át a nyár folyamán, hogy mi is ez és kivel láttassuk el.

Varga Miklós: Lenne más lehetőség, de ez senkinek nem lenne jó. Egy-egy település ki is válhatna a közoktatási feladatellátásból, elláthatná önállóan, van, akinek lényegesen kevesebbe kerülne, mint jelenleg, van, akinek lényegesen többre. Egy dolgot nem tehetünk meg, azt, hogy nem kötünk valamilyen megállapodást. Elnökségi ülésen arról állapodtunk meg, hogy december 31-ig hosszabbítsuk meg a megállapodást, augusztus 15-ig a munkaszervezet készítse el azt a kimutatást a településeknek ellátottak arányában, hogy mennyivel kell ehhez a szolgáltatáshoz hozzájárulniuk, és szeptember 30-ig a társulási tanács ismételt tárgyalja meg és adott esetben hozzon más döntést. Ezt tényleg nem lehet halogatni.

Póczai Zoltán: Csak akkor év közben nem lehet lépni. Szeptemberre számtalan óvoda, iskola fog megszűnni, addig kellene ezt elvégezni.

Varga Miklós: A negyedik napirendi pont, ami kiment, annak az előterjesztésében a következő van: a társulás 2004-5 évi ösztönző támogatásakor a pályázatban vállalta, hogy 2007. december 31-ig gondoskodik e feladat ellátásról, és így a december 31-i határidő ehhez éppen illeszkedik.

Póczai Zoltán: A pedagógusokat nem lehet év közben elbocsátani, így a saját vermünkbe esnénk bele.

Pávilicz Lajos: Nagyon sok dologban egyet lehet érteni azzal, amit a Zoli mondott. Sajnos annak idején vagy félretájékoztattak minket vagy nagyon félreértelmeztük úgy a dolgokat, és teljes egészében máshogy működik. Szerintem szorgalmi időben nem lehet a feladatellátáson módosítani, tehát ha egyszer most kötünk erre egy megállapodást, azt 2008 június végéig, azt tartani kell végig. Én inkább azt javasolnám, hogy vannak kötelezően ellátandó feladatok, arra meg kell kötnünk a szerződést. Tényleg ki kellene számolni, hogy az egyes feladatok településenként mennyibe kerülnek. Nem mehet az, mint évekig, hogy nincs problémája a Szivárványnak, van a társulásnak tartaléka. Egyre több település lesz, amely nem tart fenn oktatási intézményt, és az ő szempontjukból ez aránytalan lenne, ha ez nekik ki lenne számlázva. Ha ilyen kimutatás készül, azt szeretném, ha olyan lenne, hogy a szerint készülne, hogy a gyerekek hol járnak iskolába, nem pedig, hogy hol laknak, én ebben a formában tudom támogatni. Ha bármely önkormányzat átveszi más településről a gyereket, akkor öneki kell vállalnia ezeket a költségeket.

Dr. Tóth László: A magam részéről a december 31-ig történő hosszabbítást tudom javasolni, mert az egész kistérség át fog alakulni. Egyetértek azzal, hogy a nem kötelező feladatokat készítsük elő, hogyan lehetne leadni. Ha lakosságárányosan nézzük, akkor Kanizsának 14 milliót kellene beleadnia a hiány fedezésébe, a többi a településeknek kellene összeadnia. Úgy tudom, hogy a kanizsai polgármester véleménye az, hogy a kiegészítő befizetéseket ott kell megtenni, ahol az alapszabályt is igénybe veszik. Az én véleményem is az, hogy ahová jár a gyerek, ahol az alapszabályt leigénylik utána, ott a kiegészítőt is vegyék igénybe és ezen felüli költségeket is fizessék ki.

Tóth Nándor: Ez a polgármester úr álláspontja, én a testület nevében nem foglalhatok állást.

Varga Miklós: Erről nyugodtan dönthetünk majd szeptemberben, amit ki kell számítani az az, hogy a lakhely és intézmény szerint is hogyan érintené ez az önkormányzatokat, és aszerint dönteni.

Szirtes Lajos: Kérdés az, hogy ha az intézménynek kellene fizetni a plusz járulékot, akkor is lenne-e ennyi rászoruló gyerek? Nagyon megnövekedett a szolgáltatást igénybe vevő gyerekek száma.

Jancsecz Lajos: Javaslatom, hogy vizsgáljuk meg, hogy mely alapfeladatnak kell nekünk társulási formában megfelelniük, milyen bevételek jönnek ehhez, mennyibe kerül, és hogy honnan fedezzük. Átalakulás időszakában vagyunk, hosszú határidőt ne vállaljunk be, mert az elmúlt időszakban ez a 90 millió egy nagyon jelentős tétel volt, nagyon sok fejlesztési dologtól elvette a pénzt. Rövid határidővel kössünk megállapodásokat, és dolgozzuk ki, hogy mibe kerül ez egy gyermekre vetítve. Azzal is egyetértek, hogy nagyon megugrott az ellátottak száma.

Hegedüs György: Meglepő dolog az, hogy költségvetés nélkül támogatást adtunk megalapozatlanul, felelőtlenül, arról nem beszélve, hogy azokat a lehetőségeket, amiket az állami normatívából le lehetett volna hívni, növekvő bérgházközlés, növekvő költségek kísérték. Kérdezem, hogy a 2007-e normatíva és a költségek megállják-e a helyüket? Sem a Szivárvány Fejlesztő Központnak, sem a mi dolgozóinknak nem jelentett problémát, hogy másfél

millió le van-e hívva? Csak át legyen adva, meglepő számomra. Jobb helyen két gyerek után vissza kéne fizetni. A gyerekeket ide viszik, oda viszik csoportba, kontroll nélkül csináljuk?

Rontó Károly: Polgármester úr biztosan emlékszik, hogy 2005-ben és 2006-ban is elmondtam, hogy az a költségvetés nem költségvetés, le lettünk szavazva. Akkori elnökségi üléseken is elmondtam azokat a dolgokat, amiket a munkaszervezet ellenőrzése során feltártunk, és akkor még a Rácz polgármester úr mondta, hogy a következő időszakban úgy csináljuk, hogy nehogy megint a belső ellenőrzés kifogásolja. 2007-ben ennek a feladatnak a költségvetése reális, ami adatot megkaptunk, az alapján a normatívigénylés megtörtént. A létszámkeret bővítése 2005. szeptemberében megtörtént, és az intézménynél nem lettek a létszámadatok átvezetve, azért 2005-ös elszámoláskor 23 millió Ft pénzmaradványa maradt az intézménynek, majd a város belső ellenőrzése kiderítette, hogy azért, mert a szakszolgálati költségek nem lettek úgy szétbontva, lekönnyelve. 2007-ben viszont ez a reális költségvetése az intézménynek. Amiről nem volt megbízható információ, az nem szerepel a költségvetésben.

Hegedüs György: Huszonhárommillió Ft kallódik ez intézményen belül, látunk egy költségvetést, annak a tudatában megállapodást kötünk.

Dr. Tóth László: Ezt az anyagot a két bizottság átolvasta, senkit nem akarok bántani, de tény, hogy amikor ezt a feladatot bevállaltuk, nem volt megfelelően előkészítve, nem tudtuk, hogy mire vállalkoztunk, nem a mi részünkről, a Szivárvány részéről sem. Kanizsára magára voltak adatok, de a térségre vonatkozóan nem. Most nagyjából jók az adatok, de még mindig nem pontosak. Azt látom, hogy mi egy viszonylag működőképes rendszerbe belenyúltunk, a megyei ellátásba belenyúltunk, úgy nyúltunk bele, hogy nem lett előkészítve, és ennek most isszuk a levét és próbálunk belőle kifarni. Elmonda a belső ellenőrzés is, hogy itt arra is kell vigyázni, hogy mikor lépünk ki a rendszerből, mert normatíva visszafizetések vannak. Nem lett pontosan meghatározva, hogy mi a normatívigénylés alapja. Én a rövid szerződéskötési határidőt javasolom.

Varga Miklós: Azzal kezdtem, hogy akkor rendesen félrevezettek bennünket, tudatosan, véletlenül? Egy biztos, minden intézménytől bekérték az adatokat, ami alapján számolni lehet. Hogy történtek-e számítások és jó számítások voltak, azt már megítélni nem lehet. Egyetlen dolog van most, hogy a lehető legrövidebb időn belül megoldjuk ezt a problémát.

Molnár Mihály: Ha most azt mondjuk, hogy 2007. december 31-ig kötünk megállapodást, utána kivel láttatjuk el ezt a feladatot? Van erre már valamilyen elképzelés? Gondolom ezeket a kötelezően ellátandó feladatokat meg kell oldanunk. Kivel?

Dr. Tóth László: Meg kell vizsgálni és csak a kötelező feladatokat, kell felvállalni.

Molnár Mihály: Ez azt fogja jelenteni, hogy lesz két-három kötelező feladat, ami január 1-től működni fog, a több meg nem lesz ellátva? Segítsen valaki, sorolja azokat, ami kötelező.

Tüske Ágnes: A gyógytestnevelés és logopédia, és a nevelési tanácsadás is kötelező. A szakszolgálat igénybevitelét lehetővé kell tenni.

Pávlicz Lajos: A lehetővé tenni azt jelenti, hogy nem kötelező, hanem hogy lehetővé kell tenni annak igénybevitelét. Ha lehetővé tesszük, szerintem az önkormányzat, akkor egyéni megállapodás alapján ellátatja szolgáltatást.

Varga Miklós: Minden település akár saját maga is elláthatja vagy elvégeztetheti ezt a feladatot, akár vállalkozóval is, de ezután sem az önkormányzat, sem a társulás normatívát nem kap. Továbbra is azt javasolom, hogy december 31-ig hosszabbítsuk meg a Szivárvánnyal ezt a megállapodást, augusztus 15-ig kapja meg minden tanácsstag a számításokat, mindkét esetre, az intézmények utáni és a lakóhely szerinti felosztásban is, és szeptember 30-ig a tanács tárgyalja újra és döntsön arról, hogy adott esetben, mondjuk januártól csak a kötelező feladatokat láttatja el.

Kámán Péter: Én is a rövid határidő mellett vagyok, azért is, mert várhatóak az elkövetkező időben a változások, de itt fel szeretném hívni a figyelmet a hatodik napirendi pontban szereplő társulási megállapodás módosítására. A megállapodásban benn van, hogy a közoktatási feladatok közül mely feladatok ellátását vállalta a társulás. A változtatások a társulási megállapodás módosítását is érintik.

Varga Miklós: Így igaz, szeptember 30-át követően ezt a társulási megállapodást ennek megfelelően módosítani kell.

Póczai Zoltán: Ki fogja ezt a munkát elvégezni? Nem a szervezetnek kellene, mert szakmailag nem tudja felvállalni,

oktatási szakembernek kellene elvégeznie, hogy amit leír, azt felelősséggel írja le.

Varga Miklós: Július 1-től be lesz töltve egy állás a társulás munkaszervezetnél, és ezt egy közoktatási szakértő fogja betölteni.

Dr. Tóth László: Ha visszagondoltok, hogy ezt ki készítette annak idején elő, nem a mi csapatunk készítette elő ennek a feladatnak az ellátását, erre volt egy szakembergárda, aki előkészítette. És ha most erre megbízunk valakit, egy személy nem tudja ezt elvégezni. Úgy gondolom, hogy erre a feladatra meg kell kérni a saját csapatunkat, a hivatalt, a belső ellenőrzést. Ezt egy ember nem tudja megcsinálni.

Póczai Zoltán: A kanizsai önkormányzat közoktatási szakembergárdája csinálta, de azt mondtuk, hogy bele kell venni független szakértőket, mert hazadolgoznak. Erről vita folyt.

Varga Miklós: Én is arra emlékszem, hogy szerettünk volna kistelepülésekről is pedagógusokat bevonni ebbe a munkába, de nem lehetett, nem engedtek bevonni senkit.

Tóth Nándor: Én megértem az Önök felháborodottságát, egyfelől, másfelől meg örülni kéne annak, hogy végre valaki számokat terjesztett elő. Az új önkormányzat nyitott erre a dologra, azt gondolom, hogy a jelenlegi művelődési osztály és a polgármester úr is fogadóképes erre, és hajlandóak az együttműködésre a kistelepülések önkormányzataival. Szeptember 30-ig vissza kellene térni, a jövő évet sokkal tisztességesebben és körültekintőbben kell előkészíteni. Végiggondolják az önkormányzatok is a lehetőségeiket. A megyei önkormányzattól kaptak a települések egy feladatot, ami fontos és el kell látni, de nem kaptak hozzá elegendő forrást, és ez okozza a legtöbb problémát. Tolmácsolni fogom Marton úr felé az Önök véleményét, és keresni fogjuk a közös és a jó megoldást, a város és az önök számára is jó megoldást. Tekintettel kell lenni a Szivárvány Fejlesztő Központra is, hiszen szakemberek dolgoznak ott, jó munkát végeztek, valamilyen módon valakinek ezeket a feladatokat el kell látni.

Varga Miklós: Kérdezném a belső ellenőrtől, hogy amennyiben úgy döntenék, hogy csak a kötelező feladatokat látná el szeptembertől a Szivárvány, van-e olyan normatíva, amit gazdasági évre tudunk igényelni, és van-e olyan, amit időarányosan, ha esetleg le kellene mondani, vagy vissza kellene fizetni.

Rontó Károly: A nevelési tanácsadót költségvetési évre kell elszámolni, a többi feladatot oktatási-nevelési évre kell elszámolni. Tehát a nevelési tanácsadóról nem tudunk lemondani.

Póczai Zoltán: A pedagógusoknak az álláshelye megvan, tehát ha mi szeptember 30-án döntünk esetleg, a pedagógusok ott vannak, nem lehet elbocsátani őket akkor, szerintem ezért meg kell hozni augusztus 31-ig a döntést.

Rontó Károly: 2005 évben arról szólt a döntés, hogy a pedagógusok határozott idővel legyenek felvéve, és gyakorlatilag mindenki véglegesített, határozatlan idejű.

Pávlicz Lajos: Én is úgy emlékszem, hogy megbízással legyenek és határozatlan időre.

Tüske Ágnes: Szeretném hozzátenni, hogy munkajogi szempontból határozott időre üres álláshelyre maximum egy évig lehet valakit alkalmazni, tehát ki kellett nevezni a kollégákat, mert van, aki, már két éve végzi ezt a tevékenységet. Szivárvány fejlesztő központ július 1-e óta van.

Pávlicz Lajos: Ha megbízási díja van, akkor évente lehet hosszabbítani.

Varga Miklós: Öt évig lehet hosszabbítani.

Tüske Ágnes: Munkajogással konzultáltam ebben az ügyben, abban az esetben lehet öt éven keresztül meghosszabbítani, ha valakinek a helyettesítésével van a kolléga megbízva, abban az esetben, ha üres állás van, úgy egy év után ki kell nevezni.

Varga Miklós: Augusztus közepéig el kell készíteni a számításokat, és mindenkinek ki kell küldeni, szeptember 30-ig újratárgyaljuk, akkor hozunk egy végeleges döntést, most pedig december 31-ig ezt a megállapodást meghosszabbítjuk.

Mándó Tibor: Ha december 31-ig meghosszabbítjuk a szerződést, tanév közben nem változtathatunk rajta. Hosszabbítsunk augusztus 31-ig, addig pedig hozzuk meg a pedagógiai szakszolgálatra vonatkozóan a döntést. Egy hónapon belül erre pontot kell tenni. Ha oktatási-nevelési év közben hozunk döntést, annak végéig megmarad a kötelezettség, év közben nem lehet átszervezni.

Molnár Mihály: Az átszervezést végre lehet-e hajtani szorgalmi időszakban?

Póczai Zoltán: Kérdezzük meg a Szivárvány vezetőjét, mint szakembert, hogy a törvény mit ír elő?

Varga Miklós: Első kérdés az, hogy mi történik akkor, ha a mai napon nem születik döntés a megállapodás megkötésére vonatkozóan?

Tüske Ágnes: Szeretném Önöket tájékoztatni, hogy például a nevelési tanácsadás kötelező feladat. Ez megyei feladat, valamint a megyei jogú városoknak feladata. Összesen négy nevelési tanácsadó van a megyében, a négy közül valakinek a feladatot el kell látni, valamilyen megállapodást kell kötni, hogy milyen körzethatáron belül melyik nevelési tanácsadó látja el. A gyógytestnevelés esetében hogy hány gyerek van kiszűrve, az az orvosok feladata, ők döntenek el, hogy ki az, akit gyógytestnevelésre utalnak. Megvan a kiszűrt gyermekek létszáma, én ezt most pontosan nem tudom megmondani, május végéig kellett elvégezni ezeket a szűréseket, mi még nem kaptuk meg a létszámadatokat. A logopédiai ellátás során szintén megvan a kiszűrt gyermekeknek a létszáma. Ha nem hosszabbítják meg a szerződést a Szivárvány Fejlesztő Központtal, hanem például vállalkozásban megbíznak valakit, akkor teljesen természetesen a nevelési tanácsadó feladatokon kívül megbízhatnak szakembert, csak egy dolgot ne felejtessenek el, megbízás esetén utánuk nem jár az állami normatíva, ami 1 020 eFt-ot jelent, csak akkor jár utánuk, ha főállásban, intézményben vannak alkalmazásban. Ez egy kezdő pedagógus esetében körülbelül egy ember bérét fedezi. Kérem, hogy ezt is vegyék figyelembe. Természetesen ebben az intézményt fenntartó város polgármesterének és a szakosztálynak a véleményét is figyelembe kell venni.

Póczai Zoltán: Átszervezést mikor lehet végrehajtani?

Tüske Ágnes: Két hete hagyta jóvá a város közgyűlése a Szivárvány Fejlesztő Központ létrehozását. Például a nevelési tanácsadóban amióta a kistérség belépett, egy emberrel több dolgozik. A logopédiai szolgálatban dolgozó logopédus most hét fő. A gyógytestnevelők között addig két gyógytestnevelő, most három gyógytestnevelő dolgozik.

Dr. Tóth László: A belső ellenőrzési jelentésben szereplő nyolc fő pluszban, amit felvettek, hol van?

Tüske Ágnes: Mindenkit nem soroltam fel, én csak kiemeltem, hogy például a nevelési tanácsadóban kistérség előtt öt ember dolgozott, most hat ember dolgozik. De a részletes kimutatás Károlynál itt van, felsorolhatjuk mind a nyolc főt.

Rontó Károly: Tulajdonképpen a felmentési idő és a jubileumi jutalommal járó pénzeket hogyha levesszük, akkor a várossal nem kötöttet olyasfajta megállapodás, hogy mi az a költség, amit kistérség bevállal ezért, tehát amit el fog fogadni. Úgy gondolom, hogy ha megállapodás alapján működik egy feladat, és ha valaki elmegy nyugdíjba, és jár neki jubileumi jutalom, akkor ezeket a költségeket a fenntartónak kellene állnia. Így összességében öt millióval lehetne csökkenteni a költségeket. Ezeknek mind megállapodás kérdésnek kellett volna lennie. Van egy huszonkettes csapdája. Ha felmondjuk a szerződést, akkor normatívát kellene visszafizetni, ha év végén mondjuk fel a szerződést, akkor az oktatási törvénybe ütközik, hogy év közben szüntetünk meg feladatellátást. Gyógytestnevelés esetében meg lehet szüntetni a megállapodást, de az 1 020 eFt-os normatíva csak akkor jár, ha közalkalmazotti szerződéssel van ellátva, és nem megbízási díjjal. Ezt a hiányt eddig is valaki fizette, csak most kiborítottuk a poharat és kiderül, hogy a város 2005-ben és 2006-ban is fizette a hiány adott évre eső részét.

Varga Miklós: Ha augusztus 30-ig döntést hozunk, hogy csak a kötelező feladatokat végeztetjük el, akkor ez szabályos lesz-e?

Rontó Károly: Ennek utána kell nézni, meg kell vizsgálni az adott jogszabályoknak megfelelően.

Hegedüs György: A két vásárolt gépkocsit hogyan tudják használni? Használva vannak vagy nincsenek használva? Szükséges vagy nem szükséges? Ha a gépkocsik használata nem gazdaságos, meg kell vizsgálni, hogy milyen lehetőségek vannak még a pedagógusok utaztatására? Lehet-e ezeket a vagyontárgyakat értékesíteni a költségek csökkentésére? Elő kell azt a változatot készíteni, hogy a lehető legjobb megoldás legyen előttünk.

Rontó Károly: A gépkocsik is amortizálhatóak, de csak 2009. december 31-e után, mivel a beszerzést követő öt éven belül nem idegeníthetőek el. A tanácsnak kell arról döntést hoznia, hogy a holtidőben mire használják fel.

Pávlicz Lajos: Még a régi elnökséggel foglalkoztunk azzal, hogy holtidőben az önkormányzatok vegyék igénybe az autókat, de akkor az elnökség úgy döntött, hogy nem vehetik igénybe.

Hegedüs György: szeretnék arra választ kapni, hogy a korábban működő Rózsa Úti Intézmény, amikor a társulás felvette feladatai közé a szakszolgálatot, ahhoz képest mennyi lett a többletköltség?

Tüske Ágnes: Erre nem tudok válaszolni, én akkor még a nevelési tanácsadó vezetője voltam, az előkészítő

munkálatokban mi nem vettünk részt. Nem történt közvetlen kommunikáció a kistérség és a feladatot ellátó intézmények között, mi a gyermeknek szeretnénk szakmailag minél jobb ellátást biztosítani. Van egy törvény, ami előírja, hogy egy szakszolgálatban hány pedagógusnak kell dolgoznia intézményenként, és kb. 75%-osan állunk a pedagógus ellátottságban. Igyekszünk minél szakszerűbben megtervezni az ellátást. Az autóval kapcsolatban az volt az eredeti elképzelés, hogy decentrumokat fognak önök létrehozni és a decentrumokba lesznek a gyerekek beszállítva. Senki nem vette azt figyelembe, hogy a szállítandó gyerekekért felelősséget kell vállalni, és a gyerekek holtidejét sem. Ezért próbáljuk azt megoldani, hogy egymással közeli helységekre egyszerre mennek a szakemberek. Szinte minden település azt kérte, hogy helybe menjen a szakember. 59 településre járunk. Akkor tudunk korrekt választ adni, ha itt van a művelődési osztály vezetője is.

Hegedüs György: Visszamenőleg meg kell nézni, hogy akkor, amikor döntöttünk a feladat felvételéről, mennyi volt a költségvetése, és most mennyi.

Rontó Károly: Ezek az adatok a jelentésben szerepelnek.

Varga Miklós: Döntünk arról, hogy augusztus 15-ig készüljenek el a számítások, és augusztus 31-ig szülessen döntés.

Dr. Tóth László: Meddig legyen a szerződés meghosszabbítása?

Varga Miklós: Augusztus 31-ig. Javaslom, hogy augusztus 15-ig készüljenek el a számítások, az összehasonlításoknak az előző évek költségeire vonatkozóan is, és augusztus 31-ig meghosszabbítjuk a megállapodást és addig döntést fogunk hozni a további feladatellátásra vonatkozóan.

Határozatképtelenné váltunk átmenetileg, ezért tíz perc szünetet rendelék el.

Varga Miklós: Tisztelt Társulási Tanács! Folytatjuk a társulási ülést, megállapítom, hogy 25 fővel újra határozatképesek vagyunk. Aki egyetért azzal, hogy a megállapodást a Szivárvány Fejlesztő Központtal augusztus 31-ig meghosszabbítjuk, augusztus 15-ig el kell készíteni a számításokat arra vonatkozóan, hogy lakóhely szerint és intézmények szerint mennyi az egyes településekre eső költsége a pedagógiai szakszolgálatnak, és augusztus 31-ig meghozzuk a döntést. Megállapítom, hogy a tanács a javaslatot 24 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

50/2007.(06.25.) számú NKTT határozat (24 igennel, 1 tartózkodással):

A./ A Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsa a pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátásával megbízza a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott Szivárvány Fejlesztő Központot, a feladatellátásra vonatkozó megállapodást 2007. augusztus 31-ig meghosszabbítja.

B./ A Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsa felhatalmazza az Általános elnökhelyettest, hogy aláírja a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejövő megállapodást a pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozóan.

-
Határidő: 2007. június 30.

Felelős Marton István elnök

Operatív felelős: Polai György irodavezető

5. Feladat ellátási szerződés a Zala Megyei Önkormányzattal

Varga Miklós: Az első pontnál javaslom kivenni, hogy „A Társulás a nevelési tanácsadást –a kanizsai kistérségen kívül- Letenye város közigazgatási területén is ellátja.” Ingyen ne lássa el. Ahhoz, hogy ellássuk nem ingyen, már megállapodást kellett volna kötnünk Letenyével, ami esetleg még lehetséges is.

Dr. Tóth László: Ne mondjuk, hogy nem látjuk el, hanem hogy ingyen nem látjuk el.

Pávlicz Lajos: A letenyei kistérség területén külön megállapodás alapján lássuk el.

Varga Miklós: Tehát annyival egészül ki a pont, hogy „külön megállapodás alapján” Aki egyetért a javaslattal, és így elfogadja a megállapodást, kérem, szavazzon. Megállapítom, hogy a tanács egyhangúlag elfogadta.

51/2007.(06.25.) számú NKTT határozat (25 igennel egyhangúlag elfogadva):

A Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsa a Társulás és a Zala Megyei Önkormányzattal, a pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozóan, 2005. október 30-án megkötött megállapodás módosítását, az előterjesztésben foglaltak 1. pontjának kiegészítésével: „külön megállapodás alapján” elfogadja.

Határidő: 2007. június 30.

Felelős Marton István elnök

Operatív felelős: Polai György irodavezető

6. Társulási megállapodás módosítása

Varga Miklós: Kérdezem az irodavezetőt, van-e kiegészítés az írásban kiküldött anyaghoz?

Polai György: Az elnökségen volt döntés, hogy vannak ellenmondások, ezeket összhangba kell hozni.

Varga Miklós: Egyetlen ok miatt javasoltuk módosításra, azért mert az irodavezető munkáltatói jogairól szóló bekezdés ellentmondásban áll az SzMSz-ben foglaltakkal és ezt összhangba kell hozni.

Dr. Tóth László: Viszont akkor a megállapodást még egyszer módosítani kell augusztus 31 után.

Varga Miklós: Azt javaslom, továbbra is, hogy egyetlen módosítást fogadjunk el, a társulási megállapodásnak 12. oldalán a II. F. 2. pontja módosuljon az alábbiak szerint: „Az irodavezető feletti munkáltatói jogokat (kinevezés, vezetői megbízás visszavonása és a munka díjazása tekintetében) a Társulási Tanács Elnöksége, egyéb munkaviszonnyal kapcsolatos ügyekben a Társulás Elnöke gyakorolja. Az Iroda munkatársai felett a munkáltatói jogokat az irodavezető gyakorolja, a Társulás Elnökének egyetértésével.” A módosítás jelen pillanatban csak ennyi lenne.

Molnár Mihály: A következő oldalon azonban ott van a zala megyei közigazgatási hivatal, ami már regionális, ezeket is módosítani kellene.

Kámán Péter: Irreálisnak tartom, hogy az elnökség 5 millió forintig vállalhatna a társulás nevében kötelezettséget, ezt én magasnak tartom, továbbra is tartanám a régi szinten.

Varga Miklós: Én továbbra is csak azt az egy pontot javaslom módosítani, a következő módosítást úgyis augusztus 31-ig meg kell tenni. Aki egyetért azzal, hogy a társulási megállapodás 12. oldalán a II. F. 2. pontja módosítsuk az előterjesztésben foglaltak szerint, kérem, szavazzon. Megállapítom, hogy a tanács egyhangúlag elfogadta.

52/2007.(06.25.) számú NKTT határozat (25 igennel egyhangúlag elfogadva):

A Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsa a társulási megállapodás II. F. 2. pontját módosítja a következőkre: „Az irodavezető feletti munkáltatói jogokat (kinevezés, vezetői megbízás visszavonása és a munka díjazása tekintetében) a Társulási Tanács Elnöksége, egyéb munkaviszonnyal kapcsolatos ügyekben a Társulás Elnöke gyakorolja. Az Iroda munkatársai felett a munkáltatói jogokat az irodavezető gyakorolja, a Társulás Elnökének egyetértésével.”

Határidő: 2007. június 30.

Felelős Marton István elnök

Operatív felelős: Polai György irodavezető

Rontó Károly: A hármas napirendi pontnál nem volt szavazás.

Varga Miklós: Aki egyetért a belső ellenőrzési jelentés elfogadásával, kérem, szavazzon. Megállapítom, hogy a tanács egyhangúlag elfogadta.

53/2007.(06.25.) számú NKTT határozat (25 igennel egyhangúlag elfogadva):

A Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsa a NKTT Munkaszervezet belső ellenőrei által Bet-30-8/2007 ellenőrzési számú, a Szivárvány Fejlesztő Központ közoktatási szakszolgálati feladatellátásának és az átadott többcélú kistérségi társulási támogatások számadásának egyéb szabályszerűségi ellenőrzéséről készített jelentést elfogadja.

Határidő: Azonnal

Felelős Marton István elnök

Operatív felelős: Polai György irodavezető

7. Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása

Varga Miklós: A szervezeti s működési szabályzat módosítására nem kerül sor.

8. Hahót Község Önkormányzatának pénzeszközige nye

Varga Miklós: Egyetlen kérdésem van, mi az, ami ebből jogos, mi az, ami nem jogos, van három alternatíva, mi az, ami a háromból jogos?

Horváth Istvánné: Mindegyik jogszerűen elszámolható a 2007 évi költségvetés terhére. Hahót község betervezte a december havi költségigényét a belső ellenőrzésre vonatkozóan, a belső ellenőr 13 havi illetményét és járulékait és a december és január havi személyi juttatásait. A személyi juttatásokat a költségvetésben a december hónaptól novemberig tervezzük. Elvileg ezek a 2007-es költségvetésben elszámolhatóak.

Kámán Péter: A kimutatást már február 8-án elkészítettük, és át is adtuk a munkaszervezet részére, én ezt nem akarom kiegészíteni, ezek valójában megtörtént kifizetések, és függetlenül a kifizetéstől, ezek a költségek a 2007-es költségvetést terhelik, és 2007-ben erre a célra egy fillért nem kapott az önkormányzat. Tisztelettel kérem a társulási tanácsot, hogy szavazza meg részünkre az „A” változatot.

Hegedüs György: Ha ezt az összeget Hahót nem kapja meg, akkor a mikrotársulásnak kellene kifinanszíroznia. Mi ezt a társulást a többlet normatíva lehetősége miatt is hoztuk létre, javasolom, hogy szavazzuk meg.

Póczai Zoltán: Szeretném kérdezni, hogy más társulatnál hogy működött ez? Felmerült-e náluk és ha nem, miért nem?

Varga Miklós: Ugyanezt kérdeztem volna, hogy vajon a többi belső ellenőrzési társulásoknál volt-e ilyen igény?

Rontó Károly: Mivel Jakab Sándor polgármester úr nincs itt, én annyit tudnék elmondani, hogy mi pozitívan zártuk, mert bekértünk az önkormányzatoktól.

Varga Miklós: Vagyis a települések fizették be.

Rontó Károly: Igen.

Kámán Péter: Mi nem kértünk befizetést az önkormányzatoktól, de mi a finanszírozásból gazdálkodtunk. Az újudvari társulás még a normatíván kívül kért befizetést. Én nem pluszt kérem, hanem mert ez az összeg a normatívából nem lett lefinanszírozva, viszont a társulás 2007 januárjára is leigényelhette a normatívát.

Póczai Zoltán: Én nem kívánok vitát gerjeszteni, de minden társulás maga módja szerint oldotta meg a problémát, ők a könnyebb megoldást választották, benyújtották a számlát. Ilyen alapon az újudvari vagy a karosi társulás is benyújthatta volna a számlát.

Molnár Mihály: Be is kell nyújtanunk, teljesen logikus.

Szirtes Lajos: Az előbb arról volt szó, hogy január 1-től a társulás hívta le a normatívát.

Horváth Istvánné: Ez a tavalyi évben úgy működött, hogy lehívtuk a normatívát és átadtuk a társulásoknak, akik az ezen felül felmerülő költségeket maguk állták.

Pávlicz Lajos: Az egyik társulás úgy döntött, hogy nem kér plusz hozzájárulást az önkormányzatoktól, a másik beletette. Ezért a másikat hátrányba hozni szerintem nem lehet. Ha ezt most kifizetjük, akkor fizessük ki az újudvari és a karosi társulás részére is. Vagy mindenki kapja vissza intézményarányosan, vagy senki.

Molnár Mihály: Én Hahót javaslatát támogatom, mert ők gyakorlatilag a lehívott normatívából működtek, és utána megelőlegezték a 2006 decemberét és a 2007 januári költségeket, de normatívát nem kaptak. De ugyanúgy egyetértek Pávlicz polgármester úrral is, hogy ha Hahótnak jár a pénz, akkor Újudvarnak és Zalakarosnak is.

Varga Miklós: Természetesen nem Hahótól terheli ez a kiadás, hanem a hahóti mikrotársulás önkormányzatait, intézményarányosan ki kell számlázni a településeknek. Vagy akkor a többi is kapja vissza intézményarányosan.

Jancsecz Lajos: Egyenlő bánásmódot javaslok, ha Hahót megkapja az összeget, akkor a másik két társulás is kapja meg, függetlenül attól, hogy ki hogyan fedezte ezt a dolgot.

Dr. Tóth László: Csak megjegyzésként, ha nem adjuk át, akkor megemelkedik a szakszolgálatra adható tartalék 3 millió forinttal.

Hegedüs György: Én egyetértek, hogy mindenki ugyanazt kapja meg, intézményarányosan. Meg kell nézni, hogy meg van-e ennek az alapja.

Kámán Péter: A belső ellenőrök január 30-ig a mikrotársulásoknál voltak állományban, és a társulás hívhatta le a normatívát.

Varga Miklós: Én továbbra is azt javaslom, hogy ezt a költséget szét kell osztani a mikrotársulásban részt vevő önkormányzatok között költségvetési szerv arányosan. Én ezek közül egyik változatot sem tudom támogatni. Nekünk is fizetni kell, nekünk van a legtöbb intézményünk.

Molnár Józsefné: Itt vannak januári költségek és januárra a kistérség lehívta a normatívát. Ha a kistérség lehívta a normatívát, akkor miért ne adhatná át?

Molnár Mihály: A normatívát adjuk át a költségvetési szervek arányában, a többit meg a mikrotársulás adja össze.

Hegedüs György: A pénzügyeshez lenne az a kérdésem, hogy a jelenlegi költségvetésben mennyi a normatíva és ehhez mennyi a kiadás?

Horváth Istvánné: Marad tartalék a belső ellenőrzésen, 6 millió forint, amit a társulás tartalékába teszünk.

Hegedüs György: Tehát a társulásnál megkapjuk a normatívát, és tartalékot képzünk, a településekkel meg még egyszer fizettetünk. Majd elköltjük ezt is valahol, biztos jó célt szolgál. Én azzal kezdtem, hogy mindenki kapja meg ugyanazzal módszerrel. Hahót azért nem szedte be, mert tudta az önkormányzatok helyzetét.

Molnár Mihály: Ne a bér alapján osszunk vissza, hanem költségvetési szervek alapján.

Kámán Péter: Részben igazad van, de januárban két havi bér jelentkezett, ezt mi megelőlegeztük. 2007. január 1-től megváltozott a finanszírozás, se december hónapra, de január hónapra nem kaptunk finanszírozást erre vonatkozóan.

Hegedüs György: Hahótét fogadjuk el, és ugyanezzel az állásponttal fogadjuk el Zalakarosét is, ha ezt kimutatja, és mutassa ki Újudvar is, a jelenlegi lehívott normatíva 6 millió forintos tartaléka terhére.

Póczai Zoltán: Én azt mondom, hogy ne, ezt a hatmilliót zároljuk, senkinek ne fizessünk.

Varga Miklós: Aki Hegedüs György javaslatával ért egyet, kérem, szavazzon. Megállapítom, hogy a társulási tanács 14 igennel, 5 nemmel és 6 tartózkodással nem fogadta el, mivel Nagykanizsa képviselője nem támogatta és így a lakosságárány nem haladta meg a 30 %-ot.

A következő javaslat, hogy ne adjon át pénz a társulás, hanem a korábbi Hahót székhelyű intézményi társulás tagja adják össze a költségeket.

Pávlicz Lajos: Ehhez a társulásnak semmi köze nincsen.

Varga Miklós: Akkor jön az előterjesztésben szereplő „D” változat. Ki ért egyet a „D” változattal?

Megállapítom azonban, hogy Kámán Péter, Hahót polgármestere távozott, ezért az ülés határozatképtelenné vált, így a társulási ülést berekesztem. Köszönöm a részvételt.

Kelt.: Nagykanizsa, 2007. július 4.

.....
Varga Miklós
Alelnök

.....
Polai György
Irodavezető

Jegyzőkönyvhitelesítő:

.....
Kámán Péter
Hahót polgármestere

A jegyzőkönyvet készítette:

Kobán Ildikó
térségi munkatárs